

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
8° ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΡΑΓΜΑΤΟ



Αριθμός απόφασης

5545 /2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Αθανάσιο Παπαπαναγιώτου, Εφέτη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Εφετείου Αθηνών και την Γραμματέα Κυριακή Σωτηράκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 18-09-2025 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Του εκκαλούντος : ~~Μαρίνα Κωνσταντίνου~~ Αντωνίου, κατοίκου Αιγάλεω Αττικής, οδός ~~Μαρίνας~~ αριθμός 15, με ΑΦΜ ~~171345500~~ ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Κωνσταντίνου Νικολαρόπουλου δια δηλώσεως κατ' άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Της εφεσίβλητης : Εταιρείας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με Α.Φ.Μ. 800715056 και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ 138019601000, νομίμως αδειοδοτηθείσης από την Τράπεζα της Ελλάδος (απόφαση υπ' αριθμόν 207/1/29-11-2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015 και της Πράξης 118/19-05-2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, υπό την ιδιότητά της ως νόμιμη διαχειρίστρια των τιτλοποιημένων απαιτήσεων της δικαιούχου αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (12 Victoria Buildings, Haddington Road Dublin 4, D04 XN32) όπως εκπροσωπείται νόμιμα, στον οποίο δικαιούχο της απαίτησης, η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις, η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Μάριου Χατζηπαναγή.

Ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών, με την από 03-11-2023 και αριθμό έκθεσης κατάθεσης 118174/8613/2023 ανακοπή του, ζητούσε να γίνει αυτή δεκτή, προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, σύμφωνα με όσα αναφέρονται σε αυτήν. Το Δικαστήριο αυτό εξέδωσε την υπ' αριθμόν 955/2024 οριστική απόφασή του, με την οποία απέρριψε την ανακοπή.

Την απόφαση αυτή προσέβαλε ο ανακόπτων με την από 13-05-2024 επίδικη έφεσή του προς το Δικαστήριο τούτο, που έχει κατατεθεί στην γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης



2ο φύλλο της υπ' αριθμόν 5545 /2025 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα - Εμπράγματο)

κατάθεσης 62123/2974/2024, και αντίγραφο αυτής κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου με αριθμό 4762/3562/2024, η συζήτηση της οποίας ορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, οπότε η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος είχε καταθέσει δήλωση κατ' άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εφεσίβλητης αναφέρθηκε στις προτάσεις που κατέθεσε.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η ένδικη κρινόμενη από 20-05-2024 έφεση (αριθμός έκθεσης κατάθεσης στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών 62123/2974/2024 και στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου 4762/3562/2024) κατά της με αριθμό 955/2024 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 20-05-2024, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από τα έγγραφα που προσκομίζονται, ούτε οι διάδικοι επικαλούνται ότι έχει λάβει χώρα επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης και από την έκδοση της τελευταίας (13-05-2024) δεν έχει παρέλθει διετία (άρθρο 518 παρ. 2 ΚΠολΔ πριν την ισχύ του Ν. 5221/28-07-2025), και αρμοδίως φέρεται στο παρόν Δικαστήριο προς εκδίκαση κατά την ίδια ως άνω ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών.

Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση έφεση, για το παραδεκτό άσκησης της οποίας καταβλήθηκε το απαιτούμενο παράβολο (βλ. τη σημείωση της γραμματέως του Πρωτοδικείου Αθηνών κατά την κατάθεση της έφεσης για το υπ' αριθμόν 67691063495411130057/2024 e-παράβολο ποσού 100,00 ευρώ), να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και τη βασιμότητα των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών με την από 03-11-2023 και με αριθμό κατάθεσης 118174/8613/08-11-2023 ανακοπή του προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών ζήτησε για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν την ακύρωση, έστω και μερικώς, της υπ' αριθμόν 1.655/23-10-2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ής η ανακοπή στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Επί της ως άνω ανακοπής, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 955/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η ανακοπή στο σύνολό της και καταδίκασε τον ανακόπτοντα στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης της καθ' ής η ανακοπή.

Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται ο ηττηθείς ανακόπτων, ζητώντας, για λόγους που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, να γίνει δεκτή η ανακοπή του στο σύνολό της, καθώς και να καταδικαστεί η εφεσίβλητη στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επανεκτίμηση των αποδεικτικών μέσων, τα οποία μετ' επικλήσεως προσκομίζονται από τους διαδίκους και, ειδικότερα, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι μετ' επικλήσεως προσκομίζουν, των οποίων δεν απαιτείται ειδική

μνεία στην παρούσα (ΑΠ 867/2011 και ΑΠ 187/2010 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), χωρίς όμως να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς (ΑΠ 211/2006, ΝοΒ 54, 849, ΑΠ 1659/2005, ΔΕΕ 2006, 173, ΑΠ 250/2000, ΕλλΔικ 41, 980) και τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για να χρησιμεύσουν ως δικαστικά τεκμήρια, καθώς και τις ομολογίες των διαδίκων, που συνάγονται με τις προτάσεις τους (άρθρο 261 του ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αποδείχθηκαν, στα πλαίσια των οριζόμενων στη διάταξη του άρθρου 240 ΚΠολΔ, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Με την υπ' αριθμόν 27.424/2011 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών υποχρεώθηκε ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών να καταβάλει στην τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Alpha Τράπεζα Α.Ε.» το ποσό των 31.238,38 ευρώ, εντόκως από την 1η-11-2008, μέχρις εξοφλήσεως, καθώς και το ποσό των 542,00 ευρώ για την δαπάνη έκδοσης της διαταγής πληρωμής, για απαίτηση της ανωτέρω τραπεζικής εταιρίας έναντί της, η οποία απέρρεε από την υπ' αριθμόν 1215791/24-01-2007 σύμβαση προσωπικού δανείου, που συνήφθη μεταξύ των. Η εφεσίβλητη με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», η οποία τυγχάνει ανώνυμη εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του Ν. 4354/2015 και έχει λάβει ειδική άδεια λειτουργίας αποκλειστικά για τον σκοπό διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, με την υπ' αριθμόν 207/1/29-11-2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος,

ενεργούσα ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης εταιρίας τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», επέδωσε στον ανακόπτοντα και ήδη εκκαλούντα στις 16-10-2023 την από 12-10-2023 επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της προαναφερόμενης υπ' αριθμόν 27.424/2011 διαταγής πληρωμής. Κατόπιν αυτών, δυνάμει της υπ' αριθμόν 1.655/23-10-2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Εφετείο Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση με επίσπευση της εφεσίβλητης με την προρρηθείσα ιδιότητά της, στην κάτωθι περιγραφόμενη ακίνητη περιουσία του εκκαλούντος, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικώς στην κατασχετήρια έκθεση. Ειδικότερα επιβλήθηκε κατάσχεση επί του δικαιώματος της ψιλής κυριότητας σε ποσοστό 100% σε δύο ακίνητα : α) μίας αυτοτελούς και ανεξάρτητης οριζόντιας ιδιοκτησίας-διαμέρισμα του πρώτου (Α') πάνω από το ισόγειο ορόφου επιφανείας 68,89 τετραγωνικών μέτρων με ΚΑΕΚ [REDACTED] και β) μίας αυτοτελούς και ανεξάρτητης οριζόντιας ιδιοκτησίας-διαμέρισμα του δευτέρου (Β') πάνω από το ισόγειο ορόφου επιφανείας 68,89 τετραγωνικών μέτρων με ΚΑΕΚ [REDACTED], κείμενων σε οικόπεδο του Δήμου [REDACTED] Αττικής, της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών, της Περιφέρειας Αττικής, στη θέση «Χοϊμπός» ή «Σωρός Μπίρμπου» ή «Άγιος Κωνσταντίνος Παλαιός», επί της οδού [REDACTED] αριθμός 15. Ως τιμή πρώτης προσφοράς ορίστηκε το ποσό των 104.000,00 ευρώ για το υπό στοιχείο α' ακίνητο και το ποσό των 106.000,00 ευρώ για το υπό στοιχείο β' ακίνητο. Προς ακύρωση της ανωτέρω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, ο

4ο φύλλο της υπ' αριθμόν 5545 /2025 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα - Εμπράγματο)

ανακόπτων και ήδη εκκαλών άσκησε την από 03-11-2023, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ένδικη ανακοπή του, με την οποία ζήτησε τα προαναφερόμενα.

Από τις διατάξεις των άρθρων 904, 915 και 916 ΚΠολΔ, προκύπτει, ότι δεν μπορεί να γίνει αναγκαστική εκτέλεση με βάση εκτελεστό τίτλο, όπως, κατά το άρθρο 904 ΚΠολΔ, είναι και η διαταγή πληρωμής, αν από τον τίτλο δεν προκύπτει το βέβαιο και εκκαθαρισμένο της απαίτησης. Εκκαθαρισμένη είναι η απαίτηση όταν από τον τίτλο προκύπτει κατά ποσόν και ποιόν, είναι δε εκκαθαρισμένη η χρηματική απαίτηση και όταν το ποσό αυτής δεν είναι ακριβώς καθορισμένο, αλλά μπορεί να εξευρεθεί με τη διενέργεια μαθηματικών πράξεων (ΑΠ 1016/2018 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, η κατάσχεση δεν πάσχει, επειδή αυτή επιβλήθηκε για ποσό μικρότερο από το πράγματι οφειλόμενο λόγω περιορισμού της απαίτησης, εφόσον βεβαίως ο περιορισμός είναι ορισμένος και δεν επιφέρει μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη, αφού, όπως προκύπτει από τα άρθρα 904, 915, 916 και 924 ΚΠολΔ, ακυρότητα δεν υπάρχει και αν ακόμα η κατάσχεση έχει επιβληθεί για ποσό μεγαλύτερο του πράγματι οφειλόμενου (ΕφΠειρ 86/2022 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο περιορισμός αυτός δεν προσβάλλει τα συμφέροντα του οφειλέτη, αφού συνεπάγεται τη μείωση των εξόδων που τον βαρύνουν. Για την αποτροπή, όμως, του κινδύνου προβολής μεταγενέστερα του ισχυρισμού του, ότι χώρησε παραίτηση του δανειστή από το υπόλοιπο μέρος της απαίτησής τους, καθώς επίσης και του κινδύνου προσβολής της εκτέλεσης για αοριστία, σε σχέση με το ζήτημα, για ποια κονδύλια της απαίτησης διενεργήθηκε, θα πρέπει να γίνεται αφενός μεν ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία αυτή επισπεύδεται έκτοτε και

αφετέρου ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο μέρος της απαίτησης (ΕφΠειρ 86/2022 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, εφόσον πρέπει να υπάρχει ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία αυτή επισπεύδεται έκτοτε και εφόσον δεν προσδιορίστηκαν τα συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία επισπεύδεται μετά τον περιορισμό, τούτο έχει ως αποτέλεσμα να καθίσταται αόριστη και αβέβαιη η απαίτηση και να μην δύνανται οι οφειλέτες να προβάλλουν τα σχετικά δικαιώματά τους (ΕφΠερι 399/2020 δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον τρίτο λόγο εφέσεως ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών επαναφέρει τον τρίτο λόγο ανακοπής του, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι είναι άκυρη η επιβληθείσα αναγκαστική κατάσχεση, διότι επιβλήθηκε για το ποσό των 31.000,00 ευρώ, ήτοι για μέρος του συνολικού ποσού, που με την υπ' αριθμόν 27.424/2011 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών υποχρεώθηκε να καταβάλει, στην τότε αιτούσα-δανείστρια και εν συνεχεία στην εφεσίβλητη, χωρίς να προσδιορίζεται σε τι συγκεκριμένα αφορά αυτός ο περιορισμός, που περιλήφθηκε στην προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, όπως απαιτείται, προκειμένου να συνάγεται σαφώς για ποια ακριβώς επιμέρους κονδύλια της συνολικής οφειλής της επισπεύδεται έκτοτε η εκτέλεση, με αποτέλεσμα η απαίτηση να έχει καταστεί πλέον ανεκκαθάριστη.

Για τον λόγο αυτό της εφέσεως, από το σύνολο των προσκομιζόμενων ως άνω αποδεικτικών μέσων, αποδεικνύονται τα εξής : Εν προκειμένω επισπεύδεται σε βάρος του εκκαλούντος διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, δυνάμει της υπ' αριθμόν 27.424/24-11-2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ο ανωτέρω υποχρεούται να καταβάλλει στην εφεσίβλητη, με την από 12-10-2023 επιταγή προς πληρωμή : α) για κεφάλαιο το ποσό των 31.238,38 ευρώ εντόκως με το προβλεπόμενο συμβατικό επιτόκιο



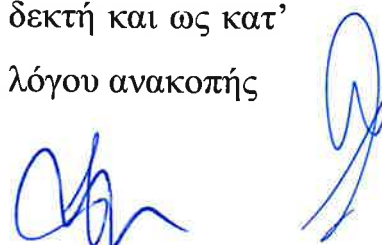
υπερμερίας, από την 1^η-11-2008 και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των καθυστερούμενων τόκων, μέχρι εξοφλήσεως, β) για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη το ποσό των 542,00 ευρώ, νομιμότοκα από την επομένη της κοινοποίησης της α' επιταγής προς πληρωμή, ήτοι στις 20-11-2011, γ) για αντίγραφα ποσό 3,00 ευρώ νομιμότοκα από την επομένη της κοινοποίησης της α' επιταγής προς πληρωμή, ήτοι στις 20-11-2011, δ) για σύνταξη, χαρτοσήμανση και επίδοση α' επιταγής προς πληρωμή το ποσό των 90,00 ευρώ, νομιμότοκα από την επομένη της κοινοποίησης της α' επιταγής προς πληρωμή, ήτοι στις 20-11-2011, ε) για επίδοση απογράφου με την ανωτέρω επιταγή ποσό 43,40 ευρώ, νομιμότοκα από 13-10-2023. Δηλαδή η απαίτηση για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύστηκε αναγκαστική εκτέλεση συντίθετο από κεφάλαιο και λοιπά έξοδα, εντόκως, με διαφοροποίηση του ποσού και της χρονικής αφετηρίας του ποσού των τόκων, ανά είδος. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, επιβλήθηκε κατάσχεση σε ποσοστό 100% του δικαιώματος ψιλής κυριότητας των περιγραφόμενων στην έκθεση και ως άνω, δύο ιδιοκτησιών του εκκαλούντος, δυνάμει σχετικής εντολής της εφεσίβλητης προς τον προαναφερόμενο δικαστικό επιμελητή για το ποσό των 31.000,00 ευρώ έναντι της επιδικασθείσας απαίτησης της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής, με την μνεία ότι ο περιορισμός αυτός έγινε αποκλειστικά για τον περιορισμό των εξόδων εκτέλεσης και με την ρητή επιφύλαξη για την είσπραξη του υπολοίπου ποσού με άλλη αναγκαστική εκτέλεση ή με αναγγελία στον ίδιο ή άλλον πλειστηριασμό, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται σε τι αφορά ο περιορισμός αυτός, ώστε να καθίσταται σαφές για ποια ακριβώς κονδύλια θα διενεργηθεί εφεξής η εκτέλεση. Τα

ανωτέρω έχουν ως αποτέλεσμα την μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη, σύμφωνα και με τα ως άνω διαλαμβανόμενα στην νομική σκέψη της παρούσας, εφόσον έλαβε χώρα περιορισμός του δανειστή από το υπόλοιπο μέρος της απαίτησής του χωρίς ειδική αναφορά, στην προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία αυτή επισπεύδεται έκτοτε. Εξάλλου, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω το άρθρο 423 ΑΚ, γιατί αν και αφορά και την περίπτωση που το ποσό της καταβολής προέρχεται από αναγκαστική εκτέλεση, όπως το επίδικο, εντούτοις εφαρμόζεται για όταν αυτό (ποσό) δεν επαρκεί για την απόσβεση του κεφαλαίου, τόκων και εξόδων και όχι όταν γίνεται περιορισμός της απαίτησης από τον δανειστή, οπότε απαιτείται ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία αυτή (αναγκαστική εκτέλεση) επισπεύδεται μετά τον περιορισμό του ποσού καταβολής.

Επομένως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλουμένη, δέχθηκε ότι ο τρίτος λόγος ανακοπής, είναι απορριπτέος ως μη νόμος έσφαλε κατά την εφαρμογή του νόμου, κατά παραδοχή ως και κατ' ουσίαν βάσιμου του τρίτου λόγου της υπό κρίση έφεσης, με τον οποίο ο εκκαλών παραπονείται για την απόρριψη του προεκτεθέντος λόγου ανακοπής.

Πρέπει, κατά συνέπεια, η έφεση να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, να διαταχθεί η απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στον εκκαλούντα (άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ), να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη, να κρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ) και, αφού ερευνηθεί ο τρίτος λόγος της ανακοπής, να γίνει αυτός δεκτός ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, η ένδικη ανακοπή, η οποία είναι νόμιμη κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ, πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη, δεκτού γενομένου του σχετικού τρίτου λόγου ανακοπής



6ο φύλλο της υπ' αριθμόν 5545/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα - Εμπράγματο)

και παρελκούσης της έρευνας των λοιπών λόγων αυτής και να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 1.655/23-10-2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτη Γιάννου. Τέλος, λόγω της ήδη χωρήσασας εξαφάνισης της εκκαλουμένης απόφασης, πρέπει να εξαφανιστεί εν όλω η διάταξη αυτής περί δικαστικών εξόδων (ΕφΠειρ 79/2022, ΕφΘεσ 923/2018, δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και η δικαστική δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, πρέπει να συμψηφισθεί στο σύνολό της μεταξύ των διαδίκων, λόγω του ότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν, ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρα 179 και 183 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται κατά το τυπικό μέρος και κατ' ουσίαν την έφεση.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη, υπ' αριθμόν 955/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών.

Διατάσσει την επιστροφή του παράβολου της έφεσης στον εκκαλούμενο.

Κρατεί την υπόθεση και δικάζει την από 03-11-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 118174/8613/08-11-2023 ανακοπή.

Δέχεται την ανακοπή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 1.655/23-10-2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτη Γιάννου.

Συμψηφίζει στο σύνολό της, μεταξύ των διαδίκων, τη δικαστική δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 4^η-11-2025 με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

