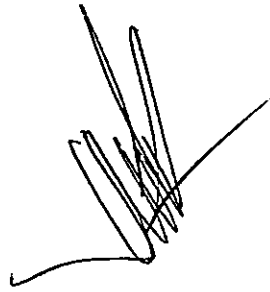


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ



Αριθμός απόφασης
6077/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Μανουέλα Παντελιά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Ευαγγελία Μπάρδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 22 Νοεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Α. Της εκκαλούσας : ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΕ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, Λεωφ. Συγγρού αριθμ. 213-215, ως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ 094077039, η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Ντανίλο Κούλιτς (ΑΜ ΔΣΑ 26398), βάσει δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Της εφεσίβλητης : ~~Μαρίνα Σπυρίδωνος~~ του Σπυρίδωνος, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός ~~Παλαιάς~~ αριθμ. ~~40~~, με ΑΦΜ ~~100307038~~, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Αναστασίας Χαλκιώτη (ΑΜ ΔΣ Μυτιλήνης 445), βάσει δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Β. Των εκκαλούντων : 1) ~~Μαρίνα Σπυρίδωνος~~ του Στυλιανού, κατοίκου ~~Ηρακλείου~~ Κρήτης, οδός ~~Παλαιάς~~ αριθμ. ~~40~~, με ΑΦΜ ~~100307038~~ και 2) ~~Μαρίνα Σπυρίδωνος~~ του Γεωργίου, κατοίκου ~~Ηρακλείου~~ Κρήτης, οδός ~~Παλαιάς~~ αριθμ. 22, με ΑΦΜ ~~100307038~~, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Θεόδωρου Κωνσταντόπουλου (ΑΜ ΔΣΑ 17878), βάσει δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Των εφεσιβλήτων : 1) ~~Μαρίνα Σπυρίδωνος~~ του Σπυρίδωνος, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός ~~Παλαιάς~~ αριθμ. ~~40~~, με ΑΦΜ ~~100307038~~, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Αναστασίας Χαλκιώτη (ΑΜ ΔΣ Μυτιλήνης 445), βάσει

δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ και 2) ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία «ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, 15^ο χλμ Θεσσαλονίκης – Περαιάς, με γενική διεύθυνση Αττικής και Ν. Ελλάδος, Αθήνα, Λεωφ. Συγγρού αριθμ. 175, με ΑΦΜ 094220868, ως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Αικατερίνης Τσιώνα, βάσει δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη της υπό Α έφεσης ζήτησε να γίνει δεκτή η από 13.11.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 7815/412/219 αγωγή της κατά των εναγομένων και ήδη εκκαλούσας της υπό Α έφεσης και πρώτης εκκαλούσας της υπό Β έφεσης, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας. Ακολουθώντας, οι ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες της υπό Β έφεσης ζήτησαν να γίνει δεκτή η από 20.1.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 515/23/2020 αγωγή τους κατά των εναγομένων και ήδη εφεσιβλήτων της υπό Β έφεσης, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας. Επί των αγωγών αυτών, που συνεκδικάστηκαν, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 153/2020 απόφαση του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την πρώτη ως άνω αγωγή και απέρριψε τη δεύτερη ως άνω αγωγή. Κατά της απόφασης αυτής, η πρώτη εναγόμενη της πρώτης ως άνω αγωγής και ήδη εκκαλούσα της υπό Α έφεσης άσκησε την από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2525/42/26.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 32532/1237/14.5.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών έφεση και οι ενάγοντες της ως άνω δεύτερης αγωγής και ήδη εκκαλούντες της υπό Β έφεσης άσκησαν την από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2573/44/27.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 42621/1849/8.6.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών έφεση, εκ των οποίων η πρώτη προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 25.10.2024, οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και η δεύτερη προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκαν στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των εφέσεων, οι οποίες εκφωνήθηκαν από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσαν δήλωση του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ και προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ



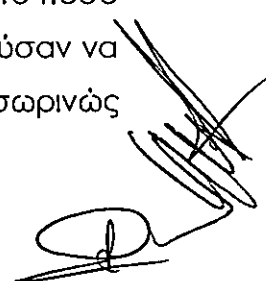
Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2525/42/26.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 32532/1237/14.5.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών και από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2573/44/27.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 42621/1849/8.6.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών εφέσεις κατά της υπ' αριθμ. 153/2020 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, οι οποίες, αφού βάλουν κατά της ίδιας απόφασης, πρέπει να συνεκδικαστούν προς διευκόλυνση και επιτάχυνση της διεξαγωγής της δίκης και μείωση των εξόδων (άρθρο 246 ΚΠολΔ).

Η υπό κρίση από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2525/42/26.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 32532/1237/14.5.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών και από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2573/44/27.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 42621/1849/8.6.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών εφέσεις κατά της υπ' αριθμ. 153/2020 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, που εκδόθηκε επί των από 13.11.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 7815/412/219 και από 20.1.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 515/23/2020 αγωγών, αντιμωλία των διαδίκων, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 παρ. 1 ΚΠολΔ), έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα (άρθρα 495 επ., 511, 513, 516, 517, 518, 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), και νομότυπα, εφόσον κανένας από τους διαδίκους δεν επικαλείται, ούτε προκύπτει από κάποιο στοιχείο της δικογραφίας, ότι έλαβε χώρα επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης, ενώ δεν παρήλθε διετία από τη δημοσίευσή της, που έλαβε χώρα στις 22.12.2020, με κατάθεση των σχετικών δικογράφων στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλομένη απόφαση, αρμοδίως δε φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 17Α ΚΠολΔ), ενώ καταβλήθηκε το προβλεπόμενο από το άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ παράβολο των εφέσεων (υπ' αριθμ. 37422263595106250068 και 374404928951 e-παράβολα του Υπουργείου Οικονομικών), όπως προκύπτει από τις σχετικές εκθέσεις της γραμματέα του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας.

Με την από από 13.11.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 7815/412/219 αγωγή της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, η ενάγουσα και ήδη

εφεσίβλητη, εξέθετε ότι, στον τόπο, χρόνο και υπό τις συνθήκες που εκθέτει, από αποκλειστική υπαιτιότητα της Μαρίας Καραγιάννη, η οποία οδηγούσε το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΙΥ - 7581 ΙΧΕ αυτοκίνητο, ασφαλισμένο στην εναγόμενη και ήδη εκκαλούσα ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για τις έναντι τρίτων ζημίες από την κυκλοφορία του, προκλήθηκαν υλικές ζημίες στο υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΕΗ - 5249 ΙΧΕ αυτοκίνητο, το οποίο οδηγούσε η ίδια. Ότι προς αποκατάσταση των ζημιών αυτών, οι οποίες εκτίθενται αναλυτικά στην αγωγή θα πρέπει να καταβάλει το συνολικό ποσό των 2.143 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ότι ένεκα του επιδικίου ατυχήματος η αξία του ως άνω αυτοκινήτου της μειώθηκε κατά 1.000 ευρώ, ενώ η ίδια υπέστη ηθική βλάβη ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της οποίας θα πρέπει να της καταβληθεί το ποσό των 1.000 ευρώ. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητούσε, κατόπιν περιορισμού του αιτήματος από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εκεί εναγομένων να της καταβάλουν, αλληλεγγύως και έκαστη εις ολόκληρον, το συνολικό ποσό των 4.143 ευρώ, ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από το προαναφερθέν ατύχημα και χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής της βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής ως την εξόφληση και να καταδικαστούν στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

Εξάλλου, με την 20.1.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 515/23/2020 αγωγή τους ενώπιον του Ειρηνοδίκειου Αθηνών, οι ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες της υπό Β έφεσης εξέθεσαν ότι στον τόπο, χρόνο και υπό τις συνθήκες που εκθέτουν, από αποκλειστική υπαιτιότητα της Μαρίας Καλεμάκη, η οποία οδηγούσε το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΕΗ - 5249 ΙΧΕ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας της, ασφαλισμένο στην εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία «ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ Α.Ε.Γ.Α.Ζ.» για τις έναντι τρίτων ζημίες από την κυκλοφορία του, προκλήθηκαν υλικές ζημίες στο υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΙΥ-7581 αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του δεύτερου εξ αυτών, το οποίο οδηγούσε η πρώτη εξ αυτών. Ότι προς αποκατάσταση των ζημιών αυτών, ο δεύτερος εξ αυτών κατέβαλε το συνολικό ποσό των 1.468 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ποσοστού 24%. Ότι ένεκα του ενδίκου ατυχήματος η αξία του ως άνω αυτοκινήτου του μειώθηκε κατά 600 ευρώ, ενώ οι ίδιοι υπέστησαν ηθική βλάβη για την αποκατάσταση της οποίας θα πρέπει να τους καταβληθεί ως χρηματική ικανοποίηση το ποσό των 1.000 ευρώ στην πρώτη εξ αυτών και το ποσό των 500 ευρώ στον δεύτερο εξ αυτών. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητούσαν να υποχρεωθούν οι εναγόμενες και ήδη εφεσίβλητες, με απόφαση προσωρινώς



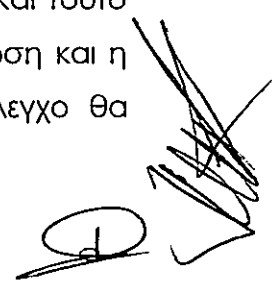
εκτελεστή, να καταβάλουν, αλληλεγγύως και έκαστη εις ολόκληρον, το συνολικό ποσό των 1.000 ευρώ στην πρώτη εξ αυτών και το συνολικό ποσό των 2.568 στον δεύτερο εξ αυτών με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι πλήρους εξόφλησης και να καταδικαστούν στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης και της αμοιβής του πληρεξούσιου δικηγόρου τους. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, συνεκδικάζοντας τις παραπάνω συναφείς αγωγές, έκανε εν μέρει δεκτή την από 13.11.2019 αγωγή ως ουσιαστικά βάσιμη, αναγνωρίζοντας την υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν στην ενάγουσα, έκαστη εις ολόκληρον, το ποσό των 3.143 ευρώ, με το νόμιμο τόκο επιδικίας από την επίδοση της αγωγής της, ενώ απέρριψε την από 20.1.2020 αγωγή ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Κατά της απόφασης αυτής παραπονούνται οι εκκαλούντες με τις υπό κρίσεις εφέσεις τους, για τους λόγους που εκτίθενται σ' αυτές και ανάγονται σε κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ζητώντας να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, να απορριφθεί η από 13.11.2019 αγωγή της εφεσίβλητης της υπό Α έφεσης και να γίνει δεκτή η από 20.1.2020 αγωγή των εκκαλούντων της υπό Β έφεσης, καθώς και να καταδικαστούν οι εφεσίβλητοι στη δικαστική τους δαπάνη.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί κατάθεσης του ενάγουσας ήδη πρώτης εφεσίβλητης και την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος των εναγόντων και ήδη εκκαλούντων, που περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδρίασης του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 339, 395, 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), από την υπ' αριθμ. 312/29.5.2020 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Κρήτης, Μαριλένας Παπαδάκη, η οποία δόθηκε κατόπιν νομότυπης κλήτευσης των εναγομένων και ήδη εκκαλούντων (βλ. τις υπ' αριθμ. 4417/25.5.2020 και 4418/25.5.2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Ανατ. Κρήτης, Γεωργίου Παπάζογλου και την υπ' αριθμ. 8882/26.5.2020 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών Αγλαΐας Ανδριοπούλου), καθώς και από τις φωτογραφίες, που με επίκληση προσκομίζονται, το περιεχόμενο των οποίων δεν αμφισβητείται (444 αριθ. 3, 448 παρ. 2, 457 παρ. 4 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Στις 26.10.2019 και περί ώρα 5:30 μ.μ., η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη, Μαρία Καλεμάκη, οδηγώντας το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΕΗ-5249 ΙΧΕ αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής ΤΟΥΟΤΑ,

τύπου COROLLA, ιδιοκτησίας της και ασφαλισμένο για τις έναντι τρίτων ζημίες από την κυκλοφορία του στην εναγόμενη και ήδη δεύτερη εφεσίβλητη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «INTERΣΑΛΟΝΙΚΑ Α.Ε.Γ.Α.Ζ.», εκινείτο επί της οδού Μ. Καραναστάση στο Ηράκλειο Κρήτης, περιοχή Φορτέτσα, με κατεύθυνση από την οδό Παπαναστασίου προς την οδό Εκάλης. Η οδός Μ. Καραναστάση είναι δρόμος διπλής κατεύθυνσης, με μια λωρίδα κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση και διπλή διαχωριστική διαγράμμιση επί του οδοστρώματος μεταξύ των αντίθετων ρευμάτων κυκλοφορίας, συνολικού πλάτους 11 μ. (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 118519/5-12-2019 έγγραφο του Τμήματος Κυκλοφορίας και Συγκοινωνιών της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων και Μελετών του Δήμου Ηρακλείου). Κατά τον ίδιο χρόνο η ενάγουσα και ήδη πρώτη εκκαλούσα, Μαρία Καραγιάννη, οδηγώντας το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΙΥ-7581 ΙΧΕ αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής SCODA, τύπου FABIA, ιδιοκτησίας του δεύτερου ενάγοντος και ήδη δεύτερου εκκαλούντος, Αθανασίου Μαχιά, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για τις έναντι τρίτων ζημίες από την κυκλοφορία του στην εναγόμενη και ήδη εκκαλούσα ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ Α.Ε.Α.Ε.», εκινείτο επί της οδού Εράσμου στο Ηράκλειο Κρήτης, περιοχή Φορτέτσα, με κατεύθυνση προς την οδό Ανθέων (βλ. το από 26.20.2019 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών του Τ.Τ. Ηρακλείου). Η οδός Εράσμου έχει πλάτος οδοστρώματος 8 μέτρα περίπου (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 118519/5-12-2019 έγγραφο του Τμήματος Κυκλοφορίας και Συγκοινωνιών της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων και Μελετών του Δήμου Ηρακλείου) και είναι δρόμος διπλής κατεύθυνσης, χωρίς διαχωριστική διαγράμμιση επί του οδοστρώματος μεταξύ των αντίθετων ρευμάτων κυκλοφορίας, μετά δε τη συμβολή της με την οδό Μ. Καραναστάση μετονομάζεται σε οδό Ανθέων. Η οδός Εράσμου διασταυρώνεται με την οδό Μ. Καραναστάση. Τα οχήματα, δε, που κινούνται επί της οδού Μ. Καραναστάση στο ρεύμα κυκλοφορίας αυτής με κατεύθυνση από την οδό Παπαναστασίου προς την οδό Εκάλης, στο ύψος όπου η εν λόγω οδός διασταυρώνεται με την οδό Εράσμου, έχουν στην πορεία τους πινακίδα Ρ-2 (STOP). Όταν ο Μαρία Καλεμάκη έφθασε στον ισόπεδο κόμβο (διασταύρωση) της οδού Μ. Καραναστάση με την οδό Εράσμου, δεδομένου ότι στην πορεία της υπήρχε πινακίδα Ρ-2 (STOP) και ως εκ τούτου όφειλε να διακόψει την πορεία του οχήματος που οδηγούσε πριν την είσοδό της στον ως άνω ισόπεδο κόμβο και να παραχωρήσει προτεραιότητα στα οχήματα που εκινούντο επί της οδού Εράσμου, η εν λόγω οδηγός του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΕΗ-5249 ΙΧΕ αυτοκινήτου, η οποία επιθυμούσε να διασταυρώσει την οδό Εράσμου και να εισέλθει στην οδό Εκάλης, η

οποία βρίσκεται λοξά αριστερά σε σχέση με την οδό Εράσμου και απέναντι από την οδό Μ. Καραναστάση, ακινητοποίησε το όχημά της, συμμορφούμενη στην ρυθμιστική πινακίδα P-2 (STOP) που υπήρχε στο ρεύμα πορείας της, ενόψει της διασταύρωσης, για να ελέγξει την κίνηση των οχημάτων επί της οδού Εράσμου, την οποία επρόκειτο να διασχίσει. Ως δε προκύπτει τόσο από τις φωτογραφίες που προσκομίζονται όσο και από τις καταθέσεις τόσο της ίδιας της διαδίκου όσο και της μάρτυρος, στη γωνία εξ αριστερών της υπήρχε υψηλός μαντρότοιχος και πυκνές φυλλωσιές δέντρων, ενώ το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΙΥΕ-9096 ΙΧΕ αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής TOYOTA, τύπου YARIS, πλάτους περίπου 1,7 μ., ήταν σταθμευμένο επί του δεξιού άκρου του οδοστρώματος του ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Εράσμου προς την οδό Ανθέων, πέντε περίπου μετρά πριν από τη συμβολή της με την οδό Μ. Καραναστάση, με αποτέλεσμα η ορατότητα των οχημάτων επί της οδού Μ. Καραναστάση να περιορίζεται σε απόσταση περίπου 12-14 μέτρων, ως η ίδια κατέθεσε στο ακροατήριο και αναφέρεται και κατωτέρω, ενώ η ορατότητα προς την οδό Ανθέων ήταν απεριορίστη. Εφόσον δεν αντιλήφθηκε την ύπαρξη κάποιου διερχόμενου οχήματος, είτε από την μία, είτε από την άλλη κατεύθυνση και με ιδιαιτέρως χαμηλή ταχύτητα, λόγω των ανωτέρω εμποδίων, η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη συνέχισε την πορεία της διασχίζοντας την οδό Εράσμου, προκειμένου να εισέλθει, λοξά αριστερά, στην οδό Εκάλης, όπου και κατοικεί. Την ίδια στιγμή, η πρώτη εκκαλούσα, Μαρία Καραγιάννη, η οποία εκινείτο επί της οδού Εράσμου, με αυξημένη για τις περιστάσεις ταχύτητα, δοθέντος ότι ο δρόμος ήταν κατηφορικός στην πορεία της, παρά το γεγονός ότι στην πορεία της και δη στο ρεύμα κυκλοφορίας της, βρισκόταν σταθμευμένο το ως άνω όχημα, το οποίο, σημειωτέον, δεν ήταν σταθμευμένο στην εσοχή, έμπροσθεν της οικίας, ως εμφανίζεται καθαρά στις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των εκκαλούντων, πραγματοποίησε ελιγμό, προκειμένου να το αποφύγει, εισερχόμενη κατά ένα τμήμα του οχήματός της, στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας. Τούτο δε προκύπτει από το γεγονός ότι ο δρόμος, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έχει πλάτος περί τα 8 μ., ήτοι έκαστο ρεύμα κυκλοφορίας έχει πλάτος περί τα 4 μ., με τον ως άνω σταθμευμένο όχημα πλάτους, 1,7 μ. να καταλαμβάνει τμήμα του, καταλείποντας ελεύθερο τμήμα περί 2,3 μ. για την κίνηση του οχήματος της πρώτης εκκαλούσας, το οποίο έχει πλάτος επίσης περί το 1,7 μ. Εξάλλου, ως εμφανίζεται στις σχετικές προσκομιζόμενες φωτογραφίες από την τελική θέση του ως άνω οχήματος, προκύπτει ότι αυτό κινούνταν στη μέση

της οδού Εράσμου, σε απόσταση περίπου 1 μ. από το σταθμευμένο στα δεξιά του όχημα, ήτοι κατά ένα τμήμα του εντός του αντίθετου ρεύματος κυκλοφορίας. Τη στιγμή που το αυτοκίνητο της ενάγουσας και ήδη εφεσίβλητης είχε φτάσει πλέον το μέσον της οδού Εράσμου και πλησίαζε να εξέλθει αυτής και να εισέλθει στην οδό Εκάλης, επέπεσε στο πλάγιο αριστερό τμήμα του και συγκεκριμένα επί του εμπρόσθιου αριστερού φτερού και της πόρτας του οδηγού, το όχημα που οδηγούσε η πρώτη εκκαλούσα με την εμπρόσθια δεξιά πλευρά του, με αποτέλεσμα να προκληθούν υλικές ζημιές. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η ως άνω σύγκρουση οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της Μαρίας Καραγιάννη, οδηγού του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΙΥ-7581 ΙΧΕ αυτοκινήτου, η οποία δεν έδειξε κατά την οδήγηση του εν λόγω οχήματος την επιμέλεια που θα επεδείκνυε κάθε μέσος συνετός οδηγός αυτοκινήτου και κινούμενη παρανόμως, ήτοι κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 1 και 3, 12 παρ. 1, 16 παρ. ...β, 19 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 του ν. 2696/1999 (Κ.Ο.Κ.), δεν οδηγούσε με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή της, δεν είχε τον πλήρη έλεγχο του οχήματός της, δεν ρύθμισε την ταχύτητα του οχήματός της με βάση τις περιστάσεις και τις συνθήκες κυκλοφορίας (κατοικημένη περιοχή, πλησίον ισόπεδου κόμβου, εμπόδιο στην πορεία της), κατά τρόπον ώστε να είναι σε θέση να διακόψει την πορεία του οχήματος ιδιοκτησίας του δεύτερου εκκαλούντος, Αθανασίου Μαχιά, μπροστά από οποιοδήποτε εμπόδιο, το οποίο βρίσκεται στο ορατό από αυτήν μπροστινό τμήμα της οδού και δεν οδηγούσε στο δεξιό άκρο του οδοστρώματος, ως όφειλε και μπορούσε, πριν να εισέλθει στον ισόπεδο κόμβο της οδού Εράσμου με την οδό Μ. Καραναστάση, αλλά, εισήλθε στον ως άνω ισόπεδο κόμβο χωρίς να ελέγξει, με αποτέλεσμα να συγκρουσθεί με το όχημα που οδηγούσε η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη. Σημειώνεται δε ότι ναι μεν η προτεραιότητα ανήκε στην εκκαλούσα, λόγω ρυθμιστικής πινακίδας STOP στην πορεία της εφεσίβλητης, πλην όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, είχε αναστραφεί εκ των πραγμάτων υπέρ της τελευταίας, αφού αυτή είχε εισέλθει πρώτη στη διασταύρωση και έχοντας διανύσει το μεγαλύτερο μέρος αυτής, είχε αποκτήσει προτεραιότητα, στην εκκαλούσα δε εναπόκειτο να μην εισέλθει στην διασταύρωση πριν αυτή ελευθερωθεί (ΕφΑΘ 2452/81 ΕπΣΔ Ι Β.93). Ειδικότερα, η προτεραιότητα της εφεσίβλητης, εν προκειμένω, δεν ήταν απόλυτη, δηλαδή δεν της ανήκε σε οποιαδήποτε απόσταση από της διασταύρωσης και αν βρισκόταν, την στιγμή της προβολής του εξερχόμενου εκ της οδού Μ. Καραναστάση αυτοκινήτου. Και τούτο γιατί είναι προφανές, ότι κάποτε δικαιούται να διέλθει από τη διασταύρωση και η κινούμενη επί της ως άνω οδού οδηγός, όταν δηλαδή μετά από έλεγχο θα



διαπιστώσει ότι η διασταύρωση είναι ελεύθερη. "Ελεύθερη" νοείται η διασταύρωση όταν τα εξ αριστερών κινούμενα οχήματα (δηλ. τα έχοντα προτεραιότητα) βρίσκονται σε τέτοια απόσταση απ' αυτήν, που με το επιτρεπόμενο εκάστοτε ανώτατο όριο ταχύτητας να μην προλαβαίνουν να φτάσουν σ' αυτήν, ενώ αντιθέτως ο εκ δεξιών κινούμενος οδηγός (και μη έχων προτεραιότητα) προλαβαίνει να διέλθει (ΑΠ 301/2018, ΑΠ 1220/2018, ΑΠ 301/2018, ΜονΕφΑΘ 3898/2021 ΝΟΜΟΣ). Επιπρόσθετα, απαιτείται να υπάρχει η δυνατότητα πρόβλεψης και αποφυγής και από τον οδηγό που βρίσκεται σε δρόμο με προτεραιότητα, ήτοι θα πρέπει και αυτός, εν προκειμένω η εκκαλούσα, να βρίσκεται σε εγρήγορση και φυσικά να τηρεί κατά γράμμα τα όρια ταχύτητας. Απορριπτέα δε ως αβάσιμη κρίνεται και η ένσταση περί συνυπαιτιότητας της ενάγουσας και ήδη εφεσίβλητης ως προς την επέλευση του επίδικου τροχαίου ατυχήματος, δοθέντος ότι, ως προαναφέρθηκε, η εφεσίβλητη οδηγός, κατόπιν ελέγχου, δεν διαπίστωσε να κινείται κάποιο όχημα και επιτρεπτώς επιχείρησε να διασχίσει την κάθετη σε αυτήν οδό. Τα παραπάνω επιρρωνύονται τόσο από την τελική θέση των οχημάτων, μετά τη σύγκρουση, ως αυτή αποτυπώθηκε στις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, και τα σημεία τριβής επί του οδοστρώματος, όσο και από την απόσταση που έχει το ζημιογόνο όχημα που οδηγούσε η εκκαλούσα από το δεξιό πεζοδρόμιο του ρεύματος κυκλοφορίας της, ως εμφανίζεται στις ως άνω φωτογραφίες. Ειδικότερα, από την με αριθμ. σχετ. 26B προσκομιζόμενη από την εφεσίβλητη φωτογραφία, όπου αποτυπώνονται τα οχήματα αμέσως μετά τη σύγκρουσή τους και πριν την απομάκρυνσή τους, προκύπτουν τα σημεία επαφής αυτών και δη το εμπρόσθιο δεξιό τμήμα του οχήματος που οδηγούσε η εκκαλούσα και το αριστερό τμήμα του οχήματος της εφεσίβλητης, από το φτερό έως και ένα τμήμα της πίσω αριστερής πόρτας, ήτοι στο μέσον περίπου του οχήματος (βλ. και σχετική φωτογραφία με αριθμ. 26A). Από την με αριθμ. σχετ. 28 προσκομιζόμενη από την εφεσίβλητη φωτογραφία, όπου αποτυπώνονται τα οχήματα αμέσως μετά τη σύγκρουσή τους και μετά την απομάκρυνσή τους, προκύπτει ότι η σύγκρουση επήλθε ακριβώς στο σημείο που βρίσκεται στρογγυλό καπάκι φρεατίου, ενώ εντοπίζονται σημάδια τριβής, τα οποία προέρχονται από το όχημα της εφεσίβλητης, μετά τη σύγκρουσης και προς τα δεξιά ως προς την πορεία του, με την εμπρόσθια αριστερή ρόδα του οχήματος να καταλήγει πάνω στις σχάρες επί του οδοστρώματος (βλ. με αριθμ. 22Γ φωτογραφία). Ωστόσο, ως προκύπτει από τις με αριθμ. σχετ. 22Δ, 29, 22Ε, 22ΣΤ, 22Ζ προσκομιζόμενες από την εφεσίβλητη φωτογραφίες, το καπάκι φρεατίου, όπου

επήλθε η σύγκρουση και εμφανίζονται τα σημεία τριβής από τα ελαστικά του οχήματος της εφεσίβλητης, βρίσκεται στο μέσον της οδού, με την πρώτη στη σειρά σχάρα, επί της οποίας τελικά ακινητοποιήθηκε το ως άνω όχημα, να βρίσκεται στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας από αυτό, στο οποίο εκκινείτο η εκκαλούσα (βλ. με αριθμ. σχετικού 8 φωτογραφία των εκκαλούντων). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκκαλούσα, προκειμένου να προσπεράσει το σταθμευμένο όχημα που βρισκόταν στην πορεία της, εισήλθε κατά ένα μέρος στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας, χωρίς, ωστόσο, να επαναφέρει το όχημά της εντός του ρεύματος κυκλοφορίας, μετά την προσπέραση, καθώς αυτό θα καθίστατο δυνατόν μόνο εφόσον η ταχύτητα που είχε αναπτύξει ήταν χαμηλή, λόγω του ότι το ως άνω όχημα βρισκόταν σταθμευμένο λίγα μόνο μέτρα (περί τα 5 μ.) πριν τη διασταύρωση με την οδό Μ. Καρανασάση, γεγονός από το οποίο συνάγεται και η αυξημένη για τις περιστάσεις ταχύτητά της. Αποτέλεσμα της κίνησης αυτής της εκκαλούσας, ήταν να εισέλθει στη διασταύρωση των ως άνω οδών, ευρισκόμενη κατά ένα μέρος στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας, με τη σημείωση ότι στην οδό Εράσμου, όπου εκκινείτο, δεν υπάρχει διαγράμμιση. Την ίδια στιγμή, η εφεσίβλητη, η οποία είχε εισέλθει με το όχημά της στη διασταύρωση και συγκεκριμένα, είχε μόλις εισέλθει με το εμπρόσθιο μέρος του οχήματός της στο ρεύμα κυκλοφορίας της οδού Εράσμου με κατεύθυνση αντίθετη από την πορεία της εκκαλούσας, όταν δέχτηκε το χτύπημα από την τελευταία. Ως δε προκύπτει από την με αριθμ. σχετ. 29 προσκομιζόμενη από την εφεσίβλητη φωτογραφία, όπου εμφανίζονται τα οχήματα αμέσως μετά τη σύγκρουσή τους και πριν την απομάκρυνσή τους, πράγματι η εκκαλούσα επιχείρησε μικρό αριστερό αποφευκτικό ελιγμό, ως εμφανίζεται λόγω της κλίσης του οχήματός της, ωστόσο, προκύπτει ότι η σύγκρουση έλαβε χώρα στον μέσον της οδού, και συγκεκριμένα στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας της οδού από αυτό στο οποίο κινούνταν η εκκαλούσα. Τούτο δε προκύπτει με σαφήνεια και από την ως άνω φωτογραφία, όπου εμφανίζεται ότι έτερο όχημα σκούρου χρώματος δύναται να περάσει πίσω από το όχημα της εφεσίβλητης, καθώς υπάρχει ικανό ελεύθερο τμήμα του οδοστρώματος προς τούτο. Το ίδιο προκύπτει και από τις προσκομιζόμενες από τους εκκαλούντες με αριθμ. σχετ. 4, 5 και 6 φωτογραφίες. Συγκεκριμένα, στην με αριθμ. σχετ. 6 προσκομιζόμενη από τους εκκαλούντες φωτογραφία εμφανίζεται ΙΧΕ αυτοκίνητο να κινείται επί της οδού Ανθέων, προς την οδό Εράσμου, ήτοι κινούμενο αντίθετα από ότι η εκκαλούσα, εισερχόμενο στην εν λόγω διασταύρωση, και η δεξιά του ρόδα βρίσκεται στο ύψος της πρώτης σχάρας φρεατίου, όπου κατέληξε η μπροστά αριστερή ρόδα του οχήματος της εφεσίβλητης (βλ. σχετική ως άνω

φωτογραφία). Επιπρόσθετα, προέκυψε ότι η εκκαλούσα είχε ορατότητα επί της οδού Εράσμου περί τα 12-14 μ., ως προκύπτει από το γεγονός ότι η οδός Μ. Καραναστάση που κινούνταν έχει συνολικό πλάτος 11 μ. (βλ. το προαναφερόμενο έγγραφο), ήτοι 5,5 μ. έκαστο ρεύμα κυκλοφορίας, το σταθμευμένο όχημα βρισκόταν περί τα 5 μ. από τη διασταύρωση και η ίδια ήλεγξε περί τα 4-5 μ. πέρα από αυτό, λαμβανομένου υπόψιν και του γεγονότος ότι η οδός Εράσμου είναι ανηφορική οδός, από το οπτικό πεδίο της εκκαλούσας, ως εκ τούτου είχε ικανή ορατότητα, ώστε να ελέγξει την κυκλοφορία των οχημάτων στην εν λόγω οδό στην ως άνω απόσταση. Ως εκ τούτου, η εφεσίβλητη, εφόσον εισήλθε πρώτη στην εν λόγω διασταύρωση και έχοντας διανύσει το μεγαλύτερο μέρος αυτής, ως προκύπτει από τις φωτογραφίες ανωτέρω, είχε αποκτήσει προτεραιότητα και η εκκαλούσα όφειλε να μην εισέλθει στη διασταύρωση πριν αυτή ελευθερωθεί. Εξάλλου, εάν η τελευταία είχε επανέλθει εξ ολοκλήρου στο ρεύμα κυκλοφορίας της, είτε θα είχε αποφευχθεί η σύγκρουση, καθώς θα περνούσε πίσω από το όχημα της εφεσίβλητης, είτε θα είχε συγκρουστεί με αυτό στο οπίσθιο μέρος του (βλ. σχετική φωτογραφία με αριθμ. 4 των εκκαλούντων, όπου εμφανίζεται, μετά τη σύγκρουση, το ζημιογόνο υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΙΥ-7581 ΙΧΕ να βρίσκεται σταθμευμένο πλησίον του δεξιού πεζοδρομίου και ο δρόμος έμπροσθεν αυτού είναι ελεύθερος, με το όχημα της εφεσίβλητης να βρίσκεται στο μέσον της οδού, στο σημείο της σύγκρουσης), γεγονός από το οποίο συνάγεται ότι η εφεσίβλητη είχε εισέλθει πρώτη στη διασταύρωση και είχε διανύσει το μεγαλύτερο μέρος αυτής. Σημειώνεται δε ότι λόγω της αυξημένης ταχύτητας του οχήματος της εκκαλούσας, η οποία υπολογίζεται περί τα 55-60 χλμ/ώρα (βλ. και σχετική ένορκη βεβαίωση του μηχανικού αυτοκινήτων, που εξετάσει το όχημα της εφεσίβλητης μετά το ατύχημα), με το ανώτατο όριο ταχύτητας σε κατοικημένη περιοχή να είναι τα 50 χλμ/ώρα, δεν πρόλαβε να τροχοπεδήσει, καθώς δεν εμφανίζονται σχετικά ίχνη τροχοπέδησης επί του οδοστρώματος, γεγονός στο οποίο οφείλεται και η μετατόπιση του οχήματος της εκκαλούσας, ώστε απο λοξά αριστερή πορεία να καταλήξει σε λοξά δεξιά πορεία. Περαιτέρω, το όχημα της εφεσίβλητης υπέστη υλικές ζημιές, μεταξύ άλλων και στο αριστερό αμορτισέρ, στο ακραξόνιο, στο ψαλίδι, στο άκρο ζαμφόρ, στον μπιλιοφόρο και στο ρουλεμάν, ενώ στράβωσε η αριστερή κολώνα και ο θόλος του. Για την αποκατάσταση των βλαβών αυτών, η εφεσίβλητη θα πρέπει να δαπανήσει για αγορά ανταλλακτικών και για εργασίες επισκευής το ποσό των 2.143 ευρώ χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. και δη για αγορά ανταλλακτικών : για

αμορτισέρ Τογούτα αριστερό 75 ευρώ, για ακραξόνιο 150 ευρώ, για ψαλίδι 80 ευρώ, για άκρο ζαμφόρ 20 ευρώ, για μπιλιοφόρο 70 ευρώ και για ρουλεμάν 30 ευρώ. Επιπρόσθετα θα πρέπει να δαπανήσει για εργασία αντικατάστασης αριστερού αμορτισέρ, ακραξονίου, ψαλιδιού, άκρου ζαμφόρ, μπιλιοφόρου και ρουλεμάν (διαρκείας 20 ωρών) 180 ευρώ (βλ. την προσκομιζόμενη από 12.11.2019 προσφορά από το συνεργείο αυτοκινήτων του Γεωργίου Ευαγ. Μαγουλάκη επί της οδού Σόλωνος αρ. 7 στο Ηράκλειο Κρήτης). Συνεπώς θα πρέπει να δαπανήσει για μηχανικά ανταλλακτικά και εργασίες το ποσό των 605 ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. Πέραν των ανωτέρω, η Μαρία Καλεμάκη θα πρέπει να δαπανήσει για αγορά ανταλλακτικών φανοποιείας : Για εμπρόσθια θύρα αριστερά (οδηγού) 458 ευρώ, για φτερό εμπρόσθιο αριστερό 110 ευρώ, για φανό- φωτιστικό 145 ευρώ και για τάσι 35 ευρώ. Επιπλέον, θα πρέπει να δαπανήσει για εργασία αντικατάστασης θύρας οδηγού (εργασία 7 ωρών) 100 ευρώ, για αντικατάσταση εμπρόσθιου αριστερού φτερού (εργασία 3 ωρών) 40 ευρώ, για αντικατάσταση φαναριού (εργασία μίας ώρας) 20 ευρώ, για εξαγωγή και τοποθέτηση προφυλακτήρα (εργασία μίας ώρας) 30 ευρώ, για επαναφορά κολώνας και θόλου αμαξώματος (καλίμπρα), (εργασία 3 ωρών) 250 ευρώ και για βαφή σημείων που αντικαταστάθηκαν (εργασία 10 ωρών) 350 ευρώ. Συνεπώς, η Μαρία Καλεμάκη θα πρέπει να δαπανήσει για ανταλλακτικά και εργασίες φανοποιείας 1.538 ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. (βλ. την προσκομιζόμενη από 12.11.2019 προσφορά από την επιχείρησης φανοποιείας του Ιωάννη Αλεξ. Ανδρικήκη επί της οδού Μαρτύρων αρ. 14 στο Γάζι Ηρακλείου Κρήτης). Επιπρόσθετα, αποδείχτηκε ότι το υπ' αριθμ.κυκλοφορίας ΡΕΗ- 5249 ΙΧΕ αυτοκίνητο της Μαρίας Καλεμάκη, εργοστασίου κατασκευής TOYOTA, τύπου COROLLA, βενζινοκίνητο, πεντάθυρο, με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας 15.11.2004, ήταν ατρακάριστο και προσηκόντως συντηρημένο και κατά τον χρόνο του ατυχήματος με εκτιμώμενη αξία 5.000 ευρώ. Από το ένδικο ατύχημα, μεταξύ άλλων, στράβωσε η αριστερή κολώνα και ο θόλος του και για αυτό τον λόγο θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί η καλίμπρα, προκειμένου να επισκευαστεί. Συνεπώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, έχει υποστεί από το ένδικο ατύχημα φθορά τέτοια που ακόμη και μετά την επισκευή του θα εξακολουθεί να επηρεάζει την ασφάλεια λειτουργίας του και θα αποτρέπει κάθε μελλοντικό αγοραστή να το αγοράσει σε περίπτωση που η Μαρία Καλεμάκη αποφασίσει να προβεί στην πώλησή του. Για τον λόγο αυτό το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΡΕΗ - 5249 ΙΧΕ αυτοκίνητο υπέστη ένεκα της ένδικης σύγκρουσης μείωση της αξίας του σε

ποσοστό 10%, ήτοι ποσού (5.000 ευρώ X 10%=) 500 ευρώ, ποσό που πρέπει να επιδικαστεί στην Μαρία Καλεμάκη. Εκτός όμως από την περιουσιακή ζημία, πρέπει να επιδικαστεί στην προαναφερόμενη ενάγουσα ως χρηματική της ικανοποίηση, για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από το ένδικο ατύχημα το ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ, το οποίο το Δικαστήριο κρίνει εύλογο και δίκαιο σταθμίζοντας τις συνθήκες του ατυχήματος, την αποκλειστική υπαιτιότητα της Μαρίας Καραγιάννη, το είδος και την έκταση των ζημιών της προαναφερόμενης εφεσίβλητης, την ψυχική ταλαιπωρία και στεναχώρια που αυτή υπέστη από τη σύγκρουση και από τη στέρηση της χρήσης του προαναφερόμενου αυτοκινήτου της. Τα αυτά δεχθέν και το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλουμένη ουδόλως έσφαλε και οι σχετικοί λόγοι αμφοτέρων των εφέσεων πρέπει να απορριφθούν, κατά τα προαναφερόμενα, ως αβάσιμοι. Ενόψει των ανωτέρω, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο απέρριψε ως κατ' ουσίαν αβάσιμη την από 20.1.2020 αγωγή και έκανε εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη την από 13.11.2019 αγωγή, αναγνωρίζοντας την υποχρέωση των εναγομένων και ήδη εκκαλούντων να του καταβάλουν, έκαστος εις ολόκληρον, το ποσό των 3.143 ευρώ, με τον νόμιμο τόκο επιδικίας από την επομένη της επίδοσης της αγωγής ως την εξόφληση, επιβάλλοντας σε βάρος τους τα δικαστικά έξοδα ύψους 200 ευρώ, τα οποία κρίνονται εύλογα δεν έσφαλε ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και την εκτίμηση των αποδείξεων.

Κατόπιν του συνόλου των ανωτέρω, και εφόσον δεν υπάρχει άλλο παράπονο κατά της εκκαλουμένης απόφασης, οι υπό κρίση εφέσεις πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες κατ' ουσίαν και να διαταχθεί η εισαγωγή του παραβόλου των εφέσεων στο δημόσιο ταμείο. Τέλος, πρέπει να καταδικαστούν οι εκκαλούντες κάθε έφεσης, λόγω της ήττας τους, στα δικαστικά έξοδα των εφεσιβλήτων κάθε έφεσης για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό (άρθρα, 176, 183, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2525/42/26.4.2021 της γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 32532/1237/14.5.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών και από 25.4.2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2573/44/27.4.2021 της

γραμματείας του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και 42621/1849/8.6.2021 της γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών εφέσεις, κατά της υπ' αριθμ. 153/2020 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται τυπικά τις εφέσεις και απορρίπτει αυτές κατ' ουσίαν.

Διατάσσει την εισαγωγή του παραβόλου άσκησης των εφέσεων, ποσού 75 ευρώ έκαστο, στο δημόσιο ταμείο.

Καταδικάζει τους εκκαλούντες κάθε έφεσης στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εφεσιβλήτων κάθε έφεσης για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ για καθένα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 14-6-2025, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

